ACTA – No. 4

Motivo Reunión COMITÉ No. 4	**Quien cita**	
COMITÉ VIRTUAL	INTERVENTORIA	
Objetivo	**Fecha:**	17 de septiembre de 2024
Realizar Comité de seguimiento de labores de obra e interventoría de las oficinas locales ICA Seccional Chocó.	**Lugar:**	OBRAS EN CHOCO
	Hora:	09:00 am
	Notas por:	
	Próxima Reunión	24 de septiembre de 2024

PARTICIPANTES

Nombre	**Cargo**
Ing. Vanesa Aponte Velásquez	**APOYO A LA SUPERVISION** – IDENTIDAD ICA
Ingeniero Oscar Cárdenas	**CONTRATISTA ALFA 1A CONSTRUCTORES S.A.S** – Contratista de obra
Ing. Edwin Fernando Cadavid Granada	**Diez Plus Ingeniería S.A.S.** – Contratista de interventoría

DESARROLLO DE LA REUNION

Inicio de la Reunión:

- Se omitió la lectura del acta anterior debido a la falta de reunión la semana pasada y la ausencia de compromisos generados.
- Los informes semanales y la presentación del cronograma por parte del contratista están actualizados.

Verificación de Compromisos:

La Ingeniera Vanessa de la entidad propuso como primer punto la verificación de compromisos previos. El Interventor confirmó que se realizó la presentación del cronograma por parte del contratista y que los informes semanales están actualizados, indicó que se hizo una presentación adecuada en Project, ajustándose a lo solicitado.

Orden del día:

Interventoría menciona que se tenía pendiente la presentación del cronograma y ya se realizó por parte del del contratista Alfa 1, los informes semanales de interventoría están al día, el día de ayer 16 se hizo el último, esta mañana se hizo el último que fue de Unguia y en la entrega de documentación del personal de Bahía Solano se cumplió, el Interventor también propuso hacer un seguimiento técnico a las oficinas en Acandí, Unguia y Bahía Solano.

Se confirmó que las tres obras están trabajando simultáneamente, la programación fue corregida y aceptada por la interventoría, lo cual es exigible a partir de la fecha.

La interventoría presentó un informe detallado sobre el avance de las obras hasta el 13 de septiembre, destacando las diferencias significativas entre los porcentajes reportados por el contratista y los verificados por la interventoría:

- En Unguia: Contratista 90% vs Interventoría 33%.
- En Acandí: Contratista 52% vs Interventoría 24%.

Se acordó que la información sería socializada y verificada por ambos lados.

Seguimiento Técnico:

- Se realizó un seguimiento a las oficinas de Acandí, Unguia y Bahía Solano, asegurando el cumplimiento de las normativas.
- La entrega de documentación del personal contratado fue verificada.

Revisión del Cronograma:

Se analizó el cronograma propuesto por el contratista, que mostraba un avance de 39.7% al 13 de septiembre.

Se discutió el estado de las actividades específicas en Acandí, Unguia y Bahía Solano, resaltando retrasos significativos:

- En Acandí, se debía haber avanzado en demoliciones y pinturas, lo cual no se ha cumplido.
- En Bahía Solano, las actividades se habían concentrado en las últimas semanas, lo que genera preocupación por la condensación de trabajos.

Informes de Avance:

Se discutieron los porcentajes programados y ejecutados:

- Acandí: Programado 39%, Ejecutado 24%.
- Unguia: Programado 7%, Ejecutado 33%.
- Bahía Solano: Programado 6%, Ejecutado 4%.

Aspectos Administrativos:

Interventoría afirma que estamos por debajo de lo programado en 1% y enfatiza que el hecho de que estemos en ese porcentaje no nos puede dar tranquilidad porque realmente la interventoría hace seguimiento oficina por oficina y se preocupa mucho por Acandí y Bahía solano debido a sus retrasos.
Se solicitó que el personal del contratista se reúna con el equipo de interventoría para verificar la ejecución real de las actividades, se destacó la discrepancia en los avances, enfatizando que un retraso en Acandí impacta negativamente en el contrato general, se mencionó la necesidad de un balance actualizado, especialmente con respecto a las actividades críticas.

La ingeniera Vanessa propone que se utilicen presentaciones en diapositivas que resuman el avance de la obra, sugiriendo que estas sean cortas y con registros fotográficos, algo que ha sido efectivo en otros comités, considera que el informe presentado en formato Word es menos claro y propone un formato estandarizado que incluya actividades realizadas, porcentajes y fotografías, sugiere que la presentación se realice de manera que tanto el contratista como la interventoría hablen y expongan los avances y discrepancias, para generar un consenso más claro.

El contratista de Obra se encuentra en desacuerdo con porcentajes, menciona que su personal reporta porcentajes de avance más altos que los de la interventoría, pide que se realice un consolidado para resolver estas diferencias, se muestra dispuesto a colaborar con la interventoría para generar un informe que refleje la realidad de la obra y evitar conflictos de información.
También argumenta que los informes deben reflejar fielmente el trabajo realizado, buscando que se reconozcan los avances que su equipo ha realizado.

Interventoría consultó a la ingeniera Vanessa sobre la posibilidad de mover recursos entre oficinas. La ingeniera explicó que, si bien existen restricciones, en ocasiones el dinero sobrante puede ser redistribuido según las necesidades, la ingeniera mencionó que la adjudicación de los presupuestos se realiza a través de un comité interno que decide la distribución de los recursos asignados a cada oficina.

Balance por Oficina:

Interventoría presentó un balance detallado, resaltando los sobrantes en diferentes oficinas:

- Acandí: 25.000.000 pesos a favor.
- Unguia: 2.248.000 pesos a favor.
- Bahía Solano: 4.668.000 pesos a favor, aunque se mencionaron ítems no previstos que podrían afectar esta cifra.

Argumentos Presentados:

Ing. Vanesa enfatizó la necesidad de tener un balance ejecutado y que el contratista debe comprometerse a entregarlo pronto. Mencionó que se tiene un porcentaje programado del 24% y un porcentaje ejecutado del 23%, lo que sugiere que se necesita una rápida verificación para avanzar con la cuenta de cobro.

Ítems No Previstos:

La interventoría planteó la necesidad de entender por qué ciertos ítems no estaban contemplados en el presupuesto, solicitó al contratista que explique la omisión, a lo que el Ing. Óscar mencionó que no se enviaron los valores de ciertos ítems por la falta de referencia en el contrato, lo que evitó presentar alteraciones no autorizadas.

La interventoría solicitó claridad sobre los valores unitarios de los ítems no previstos, afirmando que, si estos ítems son contractuales, no se requiere crear un nuevo ítem si se puede asignar un valor unitario ya existente.

Ing. Vanesa confirmó que existen requisitos específicos para presentar ítems no previstos, y la interventoría aclaró que no se necesitan cotizaciones para trabajos de mano de obra ya establecidos.

Ing. Óscar se comprometió a presentar los valores unitarios de los ítems no previstos para facilitar la actualización del cronograma y determinar el saldo final por oficina.

- Se propuso que el contratista proceda a pasar la primera cuenta de cobro, ya que esto es crucial para mantener el flujo de recursos y oxigenar el presupuesto. La interventoría sugirió que el balance se debe manejar de forma ágil para no entorpecer el avance del proyecto.

La Ing. Vanesa destacó la preocupación de que se realice una doble verificación de las cantidades, tanto por parte de la interventoría como por la entidad, la interventoría expresó la importancia de evitar confusiones en este proceso y la necesidad de que ambos grupos colaboren eficazmente para garantizar que las cantidades sean correctas y se ajusten a lo pactado en el contrato.

Presentación de la Cuenta de Cobro:

La Ing. Vanessa solicitó la presentación de la cuenta de cobro por parte del contratista, quien indicó que se enviaría el 27 de septiembre, se discutió la posibilidad de adelantar la entrega, pero el contratista mencionó que tiene otras obras pendientes.
La Ing. Vanessa comentó que, una vez recibida la cuenta de cobro, comenzaría la verificación en obra el 30 de septiembre, la presentación formal de la cuenta para su verificación a la entidad se haría el 4 de octubre.

Inquietudes sobre la Valla Institucional:

Se abordó la inquietud relacionada con la valla institucional, La Ing. Vanessa indicó que está a la espera de respuesta del ICA para enviar el formato necesario al contratista, la interventoría confirmó que se enviarían los diseños requeridos a más tardar el 23 de septiembre.

Compromisos:

- **Reunión de Residentes:** Se acordó realizar una reunión con los residentes para consolidar la información sobre los porcentajes de avance por oficina. Se estableció que esta reunión debe llevarse a cabo el **viernes 20 de septiembre** para preparar el informe.

- **Consulta sobre Recursos:** consulta por parte de apoyo a la supervisión sobre la posibilidad de redistribuir recursos entre oficinas, lo que permitirá optimizar el uso del presupuesto.

- El ingeniero Óscar se comprometió a enviar los **APUS** de Bahía Solano el 20 de septiembre, lo cual es fundamental para el seguimiento del proyecto.

- Presentación de la cuenta de obra el **27 de septiembre**.
- Verificación en obra del **30 de septiembre**.
- Presentación a la entidad el **4 de octubre**.

Reunión Programada:

- Se acordó llevar a cabo el siguiente comité virtual la próxima semana, para revisar los avances y la situación del proyecto.

Se estableció la necesidad de mantener una comunicación constante y programar reuniones semanales para revisar el avance del proyecto y asegurar que todas las partes estén alineadas.

La reunión se dio por terminada a las 10:42 AM.

COMPROMISOS		
Acción	**Responsable**	**Fecha**

SEGUIMIENTO A LOS COMPROMISOS

Acción	**Se cumplió**		**Fecha de cumplimiento**
	SI	**NO**	

CAUSAS Y ACCIONES FRENTE A INCUMPLIMIENTOS

ACCIONES

APROBACIÓN DE LAS DECISIONES TOMADAS POR PARTE DE LOS ASISTENTES:

Nombre	Firma
Ing. Vanesa Aponte Velásquez	
Ingeniero Oscar Cárdenas	
Ing. Edwin Fernando Cadavid Granada	
SE ANEXA LISTA DE ASISTENCIA	